В настоящее время в научном сообществе в связи с экономическими кризисами возникли разногласия по поводу степени государственного вмешательства в экономику. По нашему мнению анализировать долю государственного вмешательства нужно в контексте эволюции самой экономической теории. Так, Романенко И.В. выделяет такие экономические теории, как:

Таблица-1, этапы эволюции экономических школ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Школы | Годы | Представители | Основные идеи |
| Меркантилисты | XV-XVII | Томас Ман  Антуан Монкретьен | * Активное вмешательство государства во внешнеторговую деятельность, вплоть до введения протекционистских мер. * Воздействие государства на политику внешнеторгового баланса. |
| Классическая | XVII-XIX | Адам Смит, Жан-Батист Сэй, Дэвид Рикардо, Томас Мальтус, Джон Стюарт Милль | * «свободная игра “рыночных сил” (принцип “laissez faire”); * государство должно делать то, что индивидуум либо не может выполнить самостоятельно, либо делает это неэффективно, стоит отметить что под неспособностью гражданами осуществлять самостоятельную деятельность, он имел ввиду такие сферы как охрана порядка, и охрану частной собственности. |
| Кейнсианская | * 1930е-1970е | Дж. М. Кейнсом | * высокая доля национального дохода, перераспределяемая через госбюджет; * создание обширной зоны государственного предпринимательства на основе образования государственных и смешанных предприятий; * широкое использование бюджетно-финансовых и кредитно-финансовых регуляторов для стабилизации экономической конъюнктуры, сглаживания циклических колебаний, поддержания высоких темпов роста и высокого уровня занятости. * в своем механизме проведения денежно-кредитной политики особую роль отводят процентным ставкам и инвестиционным расходам в воздействии на объем производства в стране. |
| Неоклассическая | 1870 | Карл Менгер, Фридрих фон Визер, Эйген фон Бём-Баверк, У. С. Джевонс и Л. Вальрас, Дж. Б. Кларк, Ирвинг Фишер, А. Маршалл и А. Пигу | * государство может лишь косвенно влиять на экономику. Главная же роль в реализации экономического развития страны отводится рыночным силам; * государство может регулировать развитие экономики, воздействуя на совокупный спрос. Совокупный спрос — это реальный объем национального производства товаров, которые потребители, предприятия и правительство готовы купить при данном уровне цен. |
| Дирижизм | 1946-1980 | Ф. Перу | * Государственное регулирование должно быть масштабным, а меры радикальными. * Государство активно занимается разработкой индикативных планов и экономических прогнозов. |
| Монетаризм школа | 1950 | Милтон Фридман | * являются сторонниками свободного рынка с ограниченным государственным регулированием. * отводят важную роль Центральному банку в поддержании устойчивых и предсказуемых темпов роста банковских резервов и предложения денег. считают, что изменение денежного предложения, т.е. денежной массы, непосредственно воздействует на совокупный спрос и затем — на объем производства в стране; * Рыночная система, если она не подвергается государственному вмешательству, обеспечивает значительную макроэкономическую стабильность |
| Институционализм | 1914-1970 | Торстейн Веблен  Генри Адамс  Джон Коммонс  Кларенс Эйрс | * Государство должно воздействовать в большей степени на формирование синергетического механизма в обществе. * Сосредоточится на устранении социального неравенства. |

Приведенная классификация, конечно же, не может быть окончательной, так А.В. Колпаков в своих исследованиях, характеризует эволюцию идей государственного вмешательства в экономики немного в другом аспекте. По его мнению, эволюция экономических взглядов проходила два периода, таких как "социальная механика", под которой автор понимает преобладание натуралистической картины мира в глазах исследователей экономической науки вплоть до А. Маршала, и развития им идей "социальной математики" в котором сначала строиться математическая модель, а затем на основании ее делаются заключения об эффективности тех или иных методов.
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На наш взгляд, эволюция экономических теорий Романенко не учитывает веяния современной экономической теории, кейнсианские направления которых, представлены в трудах Гайдай Т.В. Гайдай выделяет такие современные течения как посткейнсианство и новое кейнсианство возникшие в противовес синтезу кейнсианства и неоклассической теории. Посткейнсианство по ее мнению разделилось два направления, такие как американское течение, известное как *монетарное посткейнсианство*, уделяет большее внимание исследованию денежного фактора экономики и неопределенности будущего, деньги в условиях неопределенности выступают гарантом будущей стабильности (Вайтнрауб С., Дэвидсон П., Химски Х., Эйхнер А.,Чик В. и др.) и английское течение, именуемое *калецкиансоко-неорикардианское посткейнсианство направленное на объединение совокупного спроса с ограничением деятельности монополий и проведение социальных реформ (Робинсон Дж.,Калдор, Сраффа П., Пазинеттти Л. и др.)* Так же автор выделяет такое направление кейнсианства как — новое кейнсианство, отличительной чертой которого является микро- и макроэкономические аспекты экономической теории и учет информационной асимметрии. Современные западные политики используют индивидуальные качества субъектов экономической деятельности. Следовательно необходимо дополнить список Романенко, также идеями С.В. Мочерния, которые выделяет такие направления современной экономической теории как неолиберальное, неоинституциональное и поведенческую экономику.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Представители | Цели | Особенности государственного регулирования |
| Посткейнсианство |  | Препятствие синтеза кейнсианской теории с неоклассической | Усиления государственного вмешательство в экономику |
| Новое кейнсианство | Дж. Хикс, П. Самуэльсон, Э. Хансен, Ф. Модильяни, Дж. Тобин | Синтез кейнсианской теории с неоклассической | Уменьшение государственного вмешательство в экономику |
| Американское течение кейнсианства-[монетарное кейнсианство](http://estnauki.ru/lekcii-po-jekonomike/69-istorija-jekonomiki/3590-monetarnoe-postkejnsianstvo.html) | С. Вайнтрауб, П. Дэвидсон, Х. Мински, А. Эйхнер, В. Чик, Л. Рэй | Форвардные соглашения, минимализация неопределенности будущего, увеличение спроса на капитальные блага и | Масса денежных средств определяется не Центральным банком а создается за счет корпораций и коммерческих банков. Тем самым снижается эффективность денежной политики. |
| Английское течение посткейнсианства-калецкианко-неорикардианское | Дж. Робинсон, Н. Калдор, П. Сраффа, Л. Пазинетти, Я. Крегель, Дж. Итуэлл | Ограничение деятельности монополий, объединение с теорией эффективного спроса, социальные реформы. | Государство должно ограничить деятельность монополий, увеличивая конкуренцию на рынке за счет увеличения основного капитала конкурентов, что должно привести к нормализации механизма ценообразования, |
| Неонституционализм | Рональда Коуз,  Дуглас Норт,  Генри Саймон,  Оливер Уильямсон, | Устранение влияния трансакционных издержек. Разграничение прав собственности. Контрактный подход к экономической деятельности. | Государство должно способствовать формированию у экономических агентов полной информации. Формирование социальных институтов. |
| [Поведенческая экономика](http://polit.ru/article/2013/11/12/paternalism/) | Г. Саймон ,  Дж. Катона,  Амос Тверски, Дэ  ниэл Канеман, | Преобладание экспертных методов анализа. | Увеличение границ государственного вмешательства в жизни людей. Создание патерналистического поведения. |

~~С точки зрения вмешательства в экономику идеи Кейнса пропагандируют активное государственное вмешательство в экономические процессы.~~ Продолжим дальше расширять этапы развития экономической теории Романенко, еще такими ее этапами как "рейгономика" и "тетчеризм", да выявить их в отдельные направления, конечно же, не возможно, но не упомянуть их в нашем исследовании государственного регулирования, является по нашему мнению довольно грубым упущение. Так Е.В. Грызунова видит в этих политиках полное доминирование монетаризма в государственном регулировании, однако, Н.Е. Крединс отмечает в "рейгономике" элементы кейнсианской теории: - «*экономика США смогла выйти из кризиса благодаря некоторым методам, которые предлагали кейнсианцы (увеличение государственных расходов)».* Но как показывает история, данная политика показала свою эффективность лишь на протяжении короткого десятилетнего периода и уже в начале 90х годов в Британии снова начали проявляться все те же проблемы: инфляция, бюджетный дефицит, и безработица на уровне 9%, а дефицит бюджета так пропагандируемый "рейгономикой", привел к огромному государственному долгу.

Конечно, невозможно недооценивать ту ситуацию в которой были приняты эти решения. В конце 80-х годов, организация стран-экспортеров нефти ограничила производство и увеличила цены на нефть, цена на которую с 1972 по 1980 выросла в 13,2 раз, следовательно это не могло не вызвать инфляцию издержек, что говорит нам о сложности ситуации в стране а тот период времени. ~~Как показывает наш анализ, результаты реализации только монетаристких методов государственного регулирования на тот временной период оказали скорее положительное влияние, чем отрицательное.~~

~~Но времена Рейгана прошли, а идеи остались, но так ли они не изменены сегодня? Какая экономическая доктрина используется сегодня в качестве мейнстрима? Однозначно ответить на этот вопрос, мы затрудняемся, однако это не мешает нам проанализировать господствующие сегодня течения экономической теории.~~ Так Романенко выделяет такие течения, как: институционализм, посткейнсианство, эволюционную теорию, социальную экономику, новую политическую экономику, марксистскую и радикальную экономические теории, поведенческую, экологическую, феминистскую экономическую теорию и др. ~~Конечно, и другие, подразумевает еще множество наименований различных теории, которые могут отличаться как одним названием, так и незначительным расхождением идей, нам кажется, что сюда, как минимум, можно включить неоклассическую теорию~~. В рамках нашего исследования стоит подробно проанализировать государственное регулирование в аспекте государственного вмешательства в экономические процессы. На сегодняшний день, здесь мы можем выделить две теории государственного вмешательства, такие как неолиберальную и посткейнсианскую экономическую теорию. ~~Конечно же, в чистом виде сегодня встретить одну из них можно разве что в учебнике политической экономики, но никак не на практике~~. Так как мы уже подчеркивали кейнсианское течение, плавно перетекает, в какие теории как посткейнсиантсо и неокейнсианство.

Идеи государственного вмешательство и невмешательства отстаиваются сторонника каждого направления, так критика посткейнсианства с точки зрения Фон Хайека, пропагандирующего идеи неолиберализма, заключается в том, что рыночный механизм сам способствует формированию нужных институтов, и государство своим вмешательством лишь затрудняет механизм естественного образования. Однако мы согласны с мнением И.В. Розманского о том, что рынок формирует институты, но насколько они эффективны, если провести исторический анализ, то анализ времен "великой депрессии" и подобных кризисов, показывает, что весьма не эффективных. По мнению же Дж. Бьюкенена государственное вмешательство основано на стремлении лиц стоящих у власти, а не на целевой функции государственной политики. Однако, не всегда государственные органы стремятся к расширению масштабов государственного вмешательства, и явным тому примером является упомянутые нами выше "тетчеризм" и "рейгономика".

Розманский подчеркивает, что важнейшее отличие посткейнсианской теории от неоклассической, является видении будущего первыми, как элемента полной неопределенности, которое понимается самим Кейнсом: «...под «неопределенным» знани­ем я не имею в виду просто разграничение между тем, что известно наверняка, и тем, что лишь веро­ятно. В этом смысле игра в рулетку или выигрыш в лотерею не является примером неопределеннос­ти; ожидаемая продолжительность жизни также является лишь в незначительно степени неопреде­ленной. ...Я употребляю этот термин в том смыс­ле, в каком неопределенными являются перспек­тива войны в Европе, или цена на медь и ставка процента через двадцать лет, или устаревание но­вого изобретения, или положение владельцев час­тного богатства в социальной системе 1970 года. Не существует научной основы для вычисления какой-либо вероятности этих событий. Мы этого просто не знаем» [2, с. 284].

Конечно, неопределенность будущего отличает посткейнсианскую теорию от неоклассической, но стоит ли этому фактору уделять большое значение при рассмотрении аспектов **государственного регулирования**? На наш взгляд большее внимание стоит уделить роли методов государственного воздействия на экономику. Так кейнсианская модель предполагает воздействия государства на совокупный спрос, а неоклассическая теория, следовательно, воздействие на совокупное предложение.

Современный синтез кейнсианской теории и институционалньной объединился в посткейнсианском направления экономической мысли, в свою очередь институциональная теория переросла в неоинституциональную. Мочерний С.В. подразделяет неоинституционализм на технико-экономический (Дж-К Гелбрейт, Р Хейблоннер, О Тоффлер и др.) и социально-правовой (Р-Г Коуз, А Алчиан, Р Познер, Дж-М-Дж Бьюкенен и др.), отличительной чертой неоинституционализма от институционализма, по мнению Мочерина, является рассмотрение в качестве объекта исследования отдельного индивида.
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Рисунок 1, — эволюция институциональной теории.

Структуризация государственного вмешательства в разрезе экономических школ показывает, что в экономической науке не сформировалось проработанной структуры государственного регулирования
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Анализируя представленные данные о структуре государственного вмешательство в экономику, нами был проведен анализ ключевых категорий данного раздела экономической теории.

Из рисунка можно отметить, что мы использовали термин "государственное вмешательство", который неоднозначно представлен в трудах наших ученых, так например, по мнению Бращина Р.М.: - "Государственное регулирование — вмешательство государства в лице государственных органов на экономические объекты и процесс и участвующие в них лица осуществляется, чтобы придать процессам организованных характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечить соблюдение законов, государственных и общественных интересов". Таким образом государственное вмешательство отождествляется с понятием государственного регулирования. Представления Костиковой Г.В. относительно государственного вмешательства, отражает правовой аспект вмешательства государственных органов власти в дела местных органов. Анализируя работы данных авторов, мы считаем, что необходимо уточнение термина государственное вмешательство, который по нашему мнению не тождественен понятию государственного регулирования. Так **государственное вмешательство** — это место государства, в структуре системного взаимодействия акторов, в различных сферах человеческой деятельности, присутствие государства в различных отраслях экономической деятельности, включая агропромышленный комплекс, и такую его отрасль, как сельское хозяйство. Хотя сам термин государство предполагает какое-либо воздействие государственных органов на население, исторический анализ показывает, что во всех странах это вмешательство происходит в разной степени. Но не только степень государственного вмешательства заключена в понятии государственного вмешательства, а еще и **методы** этого вмешательства, которыми бывают как прямые (административные, дириктивные...), так и косвенные (экономические, правовые и т.д.).

Термин **государственное воздействие** установление органами государственной власти приоритетов, как расходования бюджетных средств, так и создания необходимых институтов в рамках выбранной государственной политики, на основании стратегии развития государств, т.е. государственное воздействие это часть государственной политики.

Также мы бы хотели уточнить термин государственного участия ввиду того, что окончательного понятия, отражающего всю суть термина мы так и не встретили в трудах ученых. Так В. Краснов под государственным участием понимает огромные корпорации с государственным участием, которые имеют большие преимущества по сравнению с теми же ОАО с преобладающей долей государственного участия. Изучая труды Кагиевой Ф.А. можно отметить, что государственное участие - это оптимальная доля государственного капитала в структуре организаций. Дубяга В.В. к государственному участию относит государственное участие организации в доле акций организации. Выделяя при этом организации с государственным участием не обладающие статусом юридического лица, обладающие статусом юридического лица и контролируемые государством хозяйствующие общества.

На наш взгляд, **государственное участие** — это доля, как государственных организаций, так и **мера** их акций в капиталах мелких, средних, крупных, и транснациональных организация, на рынке товаров и услуг. Особо стоило бы отметить такой термин, как государственное присутствие, который, на наш взгляд, тесно связан с государственным участием, однако государственное присутствие — это количество государственных компаний в общей массе экономических агентов. Следовательно, устранение государственного присутствия носит название **приватизация**.

1.2

По нашему мнению открытым остается вопрос относительно такого термина, как государственное управление, который многими авторами отождествляется с государственным регулированием. Так, например, статье Новак-Колядная Л.Н. рассматривает государственное управление как систему права воздействия государства на человека. Лищук Р.Н. дает следующее определение, государственное управление - целенаправленная деятельность государства в лице определенных законодательных, исполнительных и контролирующих органов, обеспечивающих достижение поставленной цели. Е.А. Карловская понимает под государственным управлением, меры влияния государства на бизнес и общество.

Таким образом мы считаем, что **государственное управление** — это совокупность правовых, институциональных норм направленных на экономических агентов с целью реализации как государственной стратегии, так и государственной политики, т.е. это набор инструментов воздействия государственных органов на экономических агентов.

Так на первый взгляд кажущееся простым понятие государственного регулирования отождествляется Бабленкова И.И с государственным управлением, под которым она понимает управление государственной собственностью.

Вайденко Е.И отождествляет понятие государственного регулирование с понятием государственного участия, однако под государственным управление он видит одну из ключевых задач государственного регулирования. Он уравнивает формы и методы взаимоисключая при этом использование одновременно административных и экономических методов при прямых и косвенных формах государственного регулирования.

Так Уянаев Б.Б., Гятова А.Х. Шомаха М.Х. отождествляют понятие государственного регулирования и государственного управления: "Важной проблемой в системе государственого регулирования экономики является разработка модели государственного регулирования экономики. Обобщение имеющейся практики позволяет выделить основные черты указанных моделей государственного управления". Они активно пропагандируют две системы государственного управления, одна из которых получила названия китайской, другая же, американской. По нашему мнению такая градация довольно условная, так например то, что в китайской политике до сих пор преобладают правящие коммунистические партии не говорит о том, что доля государственной собственности находится в постоянном расширении. И напротив американская экономика, хоть и основывается, как и большая часть Европы на монетаристских методах регулирования, никак не исключает государственной собственности, как минимум в доле фундаментальных исследований, и в тех отраслях, которые требуют при определенной конъюнктуре государственного вмешательства. Напротив, Бурковским П.В. под государственным регулированием понимается улучшение бюджетных инструментов и механизмов оценки их эффективности, а так же меры по социальной поддержке населения включающих улучшение положения села.

Анализируя исследования данных авторов, мы считаем, что имеющиеся определения понятия государственного регулирования не отражают всей полноты сущности изучаемой проблемы, так как определение должно, *по нашему мнению, базироваться на основании объективной реальности, но никак не наоборот*. Таким образом, по нашему мнению **государственное регулирование** — это совокупность государственного вмешательства, государственного управления и государственного участия, направленных на содействие эффективному функционированию рыночной экономики, ее механизмов в целях повышения общественного благосостояния.

Уточнение определений ключевых категорий, позволяет нам по новому взглянуть на аспекты государственного регулирования агарного сектора экономики. Так, например исследования В. Мау подчеркивают, что на каждом временном периоде использовались различные взгляды на необходимость государственного регулирования, после Великой депрессии мир стал социалистическим и кейнсианским, а после стагфляции победили идеи дерегулирования и либеральной демократии.

При анализе эмпирических данных, как о продуктивности, так и о капиталоотдаче преимущество на мировом рынке имеют те предприятия в которых государственная поддержка, и следовательно степень государственного регулирования, преобладает.

Так, например О.В. Говядовская считает, что при использовании определенных государственных институтов-правил, рыночная саморегулирующая функция будет дополняться со стороны государства и общества. Она не отрицает того что рост может производиться и без государственного участия, но этот рост будет по мнению автора осуществляться без ограничения роста затрат сельскохозяйственных продуктов, это связано с тем что рыночные институты не формируют технологические прорывы. По ее мнению проблема сочетания рыночных механизмов и государственного регулирования заключается во взаимоадаптации формальных и неформальных институтов.

Также Т.М. Ворожейкина считает, что государственное регулирование сельскохозяйственной отрасли должно базироваться на защите отрасли от немотивированного роста цен на закупаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями материально-технические ресурсы и услуги, а также защитить отечественных производителей мерами таможенной политики в виду большой государственной поддержки сельскому хозяйству в большинстве иностранных государств. Так, по мнению Абалкина: « Только сочетание плановых начал и инструментами рынка позволяет рассчитывать на успех в решении аграрного вопроса», он также как и Кондратьев выделяет, выступает сторонником государственного планирования. План, по их мнению, должен иметь 3 составляющих:

1. Система перспектив реализуемых органами регулирования хозяйства;
2. Анализ объективной хозяйственной действительности и тенденций ее стихийного развития;
3. Построение системы мероприятий **и средств воздействия государства** на ход этого стихийного развития в целях направления его по оптимальному руслу.

Он отчетливо подчеркивает значимость государственного регулирования аграрного сектора экономики: «Только сочетание плановых начал и инструментами рынка позволяет рассчитывать на успех в решении аграрного вопроса». Но еще Кондратьев высказывал идеи о установке достижимых целей при разработке плана а не как «Стратекия-2020», первоначальный (докризисный) вариант которой « содержал много пафосных утверждений, вроде будущего роста ВВП на душу населения до 30 тыс. долл. в год». Кондратьев выступал за активное участие государства в планировании экономической деятельности. Лично принимая участия в разработке «[сельскохозяйственной пятилетки](http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/KONDRATEV_NIKOLA_DMITRIEVICH.html?page=0,1)» 1923-1928гг, критиковал директивное планирование, за что и был расстрелян в 1938 году. Мы склонны считать Кондратьева одним из родоначальников рекомендательного (индикативного) планирования, которое было внедрено в послевоенный период западными странами, но уже под эгидой последователей Дж. Кейнса.

Подвести итоги вышеизложенного мы бы хотели высказываниями двух выдающихся ученых так Чаянов писал: « Будущее экономической наук состоит не в создании одной, единственно универсальной теории экономической жизни народа, а в разработке ряда теоретических систем соответствующих как уже существующим, так и ушедшим в прошлое социально-экономическим укладам». Абалкин, указывая на открытость вопроса государственного регулирования, писал следующее: «Невозможно искать в трудах ученых прошлого готовые ответы на все вопросы, даже если предположить, что такие ответы вообще существую в науке».

1,3

Разобрать формы и методы государственного регулирования

При развитии экономической теории происходила и эволюция инструментов государственного воздействия. В разрезе эволюции экономических теорий мы также можем проследить и эволюцию инструментов государственного регулирования, так мы можем отметить, что в классической политэкономии господствовали косвенные формы государственного регулирования, следовательно, и государственное воздействие было незначительным. Напротив, при отхождении от канонов классической теории, последователями Кейнсианской политэкономической экономии использовались инструменты прямого государственного регулирования, при этом государственное воздействие имело ярко выраженный характер.

В дальнейшем, развитии идей о месте государства в экономической, да и не только, жизни немного сдвигала степень государственного воздействия за счет изменения преобладающих инструментов государственного регулирования. Так как мы уже подчеркивали в нашем исследовании, на сегодняшний день в качестве мейнстрима выдвинуты такие экономические теории как:

Современные макроэкономические теории

Кейнсианская

Институциональная

Постнеоклассическая

1.Определение стратегических целей

2.Государственная поддержка программ

3.Управление казенными предприятиями

1.Индикативные планы

2.Правовые и административные ограничения.

3.Определение правил игры.

1.Платежи за ресурсы.

2.Регулирование ставки процента.

3.Товарно-денежные рычаги

Теории

Инстременты

Данное разделение инструментов государственного регулирования весьма условно, так как на сегодняшний день в любой их этих экономических теорий можно встретить инструменты из других теорий, но мы бы распределили их в такие кластеры по преобладающим инструментам государственного регулирования. В настоящее время очень сложно встретить ту или иную теорию государственного регулирования, которая бы не использовала инструменты вышеизложенной или инструменты предшествующих экономических теорий, причем в данном варианте под предшествующими мы понимаем те экономические тории, которые шли за предыдущими в хронологическом, историческом характере.

Государственное регулирование основывается не только на всех формах государственного воздействия на экономику, но и как мы уже отметили оно базируется на инструментах государственного регулирования. Однако, аспект государственного регулирования можно еще и рассмотреть с точки зрения его форм и методов. Формы государственного регулирования различаются по характеру воздействия:

* прямые, к ним можно отнести контроль над монополиями, разработка стандартов, создание законов, лицензирование, квотирование и т.д;
* косвенные, создание благоприятных условий для стимулирования определенных видов экономической деятельности.

У каждой их этих форм есть как свои плюсы так и минусы, так например прямые формы государственного регулирования имеют высокую степень эффективности ввиду быстрого достижения результата, однако их недостатком является создание помех для рыночных процессов. В свою очередь косвенные формы государственного регулирования создают предпосылки для выбора субъектами экономической деятельности тех или иных решений, но их недостатком является зачастую большой временной лаг, наблюдаемый между принятием мер и получением желаемых изменений в хозяйственных результатах.



Рисунок , — формы, методы и инструменты государственного регулирования экономики.

Анализируя рисунок , можно отметить что на выбор инструментов государственного регулирования на наш взгляд большое влияние оказывают и методы государственного регулирования.

Так административные методы государственного регулирования можно рассматривать в совокупности как с косвенными, так и прямыми формами государственного регулирования. Так **административные методы государственного регулирования** - это методы заключающиеся в воздействии субъекта управления (государства) на управляемый объект (общество) посредством властно-распорядительных указаний. Административные методы государственного регулирования имеют обязательный, директивный характер, невыполнение которых может привести не только к административной ответственности, но и к уголовной.

**Правовые методы** государственного регулирования взаимосвязаны с административными, однако, имеют ряд своих специфических особенностей, так правовые методы затрагивают по обмену нематериальными и материальными ценностями, а также политические отношения. Особенностью правового регулирования является его воздействие на общественные отношения при помощи юридических инструментов.

**Экономические методы** государственного регулирования - это совокупность приемов и средств воздействия на субъекты предпринимательской деятельности при помощи внедрения финансово-экономических законов и денежно кредитных отношений для создания оптимальных условий, для достижения экономического роста.

Таким образом, анализируя структуру государственного регулирования можно отметить разнообразие инструментов государственного регулирования, которые варьируются в зависимости от выбранных государством форм и методов государственного регулирования экономики.